

Соболев А. А.

СООТНОШЕНИЕ КАТЕГОРИЙ РЕЗУЛЬТАТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И СЕКРЕТА ПРОИЗВОДСТВА (НОУ-ХАУ)

В статье проводится анализ имеющихся в научной литературе точек зрения на природу результатов интеллектуальной деятельности и секретов производства. Проводится сравнение данных объектов как род и вид.

Ключевые слова: интеллектуальное право, результат интеллектуальной деятельности, секрет производства, ноу-хау.

Sobolev A. A.

CORRESPONDENCE OF THE CATEGORIES OF THE RESULT OF THE INTELLECTUAL ACTIVITY AND THE SECRET OF PRODUCTION (KNOW-HOW)

The article dwells on the analysis of the scientific viewpoints on the results of intellectual activity and secrets of production. The comparison of both categories is given according to the type and class.

Keywords: intellectual right, result of the intellectual activity, secret of production, know how.

Статья 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) содержит исключительный перечень результатов интеллектуальной деятельности (далее – РИД) и средств индивидуализации, приравненных к ним, охраняемых законом. Под номером 12 в этом списке числится и секрет производства (ноу-хау), что говорит о том, что законодатель формально относит секрет производства к РИД. Однако справедливость отнесения секрета производства (ноу-хау) к РИД вызывает сомнения в научном сообществе. Так,

Е. А. Кондратьева пишет, что ноу-хау нельзя отнести ни к РИД, ни к средствам индивидуализации [1. С. 18]. Э. Гаврилов в своей статье прямо указывает на то, что секрет производства не относится к категории РИД [2. С. 25].

Для обеспечения полноты исследования представляется необходимым провести обзор точек зрения на понятие и признаки РИД, имеющихся в литературе.

Отечественное законодательство не даёт легальной дефиниции РИД. Как справедливо отметила М. А. Астахова, «определения, сло-

жившиеся по её поводу (по поводу легальной дефиниции РИД. – Примеч. автора) в правовой литературе, отличаются значительным разнообразием» [3]. Проведём краткий обзор мнений авторов о том, что же такое РИД и какими признаками они обладают.

О. В. Новосельцев приводит следующее определение: «понятие “результаты интеллектуальной деятельности” предлагается определить как индивидуально-определенную и зафиксированную на материальных носителях или посредством материальных носителей документированную информацию, созданную в результате интеллектуального труда, в отношении которой в определенных законом случаях признается исключительное право интеллектуальной собственности» [4. С. 106].

М. В. Волынкина в своей работе даёт следующее определение: «результат творческой (интеллектуальной) деятельности – это выраженный в объективной форме ее продукт, именуемый в зависимости от его характера научным или научно-техническим результатом, достижением либо изобретением, промышленным образцом, товарным знаком, производением науки, литературы, искусства» [5. С. 2].

Э. Гаврилов: «Результаты интеллектуальной деятельности (РИД) – это такие нематериальные объекты, которые созданы творческим трудом гражданина. Указанный гражданин признается автором РИД» [2. С. 26].

М. А. Астахова [3] выделяет следующие признаки: 1. источник возникновения РИД – умственная деятельность; 2. легитимность – объектами гражданских прав могут выступать только те виды РИД, которые прямо обозначены в законе; 3. новизна РИД. При этом отмечается, что для разных РИД это требование принимает разные формы; 4. объективная форма. Результаты умственного труда для того, чтобы стать доступными для других участников правовых отношений, нуждаются во внешнем выражении.

В. А. Дозорцев [6. С. 38] выделяет следующие свойства объекта исключительных прав, под которыми следует понимать РИД: этот объект имеет нематериальный характер; объект также должен иметь коммерческую ценность, выступать в экономическом обороте; объект должен иметь эстетическое или информационное содержание; объект должен поддаваться обособлению от других, смежных с ним объектов. Также автор указывает,

что для предоставления охраны такому объекту необходимо указание закона.

Согласно мнению Л. Б. Гальперина и Л. А. Михайлова, РИД присущи такие признаки, как возможность стоимостной оценки, наличие авторов, непотребляемость, возможность использования неопределённым кругом лиц [7. С 11].

С. А. Бабкин указывает на следующие признаки: нематериальная природа, объективная форма, передаваемость посредством воспроизведения, правовая определённость, коммерческая ценность [8. С. 10].

Из приведённых положений видно, что авторские позиции относительно признаков РИД имеют как сходства, так и различия. Проанализируем эти позиции и на основе анализа попытаемся вывести общее понятие РИД.

Первый признак, который встречается в половине представленных точек зрения, а в другой половине выводится из иных признаков, это связь РИД и интеллектуального труда. На важность данного признака указывает уже само название данной группы объектов гражданского права. Характеризуя интеллектуальный труд, посредством которого создаются РИД, часто говорят о творческом характере данного труда. Именно отсутствием творческого начала при создании ноу-хау обосновывают невозможность отнесения его к РИД. Далее этот момент будет обсуждён подробнее.

Вторым признаком, который можно выделить, является нематериальность РИД. Идеи, концепции, информация как таковые существуют в нашем сознании, которым и порождаются. С этим признаком тесно связан другой, а именно признак наличия у РИД объективной формы. Не покинув сознания создателя, результат его мыслительной деятельности не сможет найти путь к другим людям, а более того, такой РИД не получит законодательную защиту, так как его существование попросту не будет очевидно для любых участников гражданских правоотношений, кроме автора. Стоит отметить, что форма объективизации РИД должна соответствовать установленным законом правилам.

Следующий признак – это признак коммерческой ценности, или стоимостной оценки. Вопрос стоимостной оценки РИД сам по себе заслуживает отдельного рассмотрения как со стороны юристов, так и со стороны экономистов. Оценка РИД характеризуется такими особенностями, как первостепенное

значение в науке личного творческого начала, уникальность труда и его продукта; воплощение в результатах научного труда вклада, не только настоящего, но и прошлого труда; разовый характер затрат живого и овеществленного труда в процессе создания того или иного научного продукта; высокая степень неопределенности сроков и вероятность достижения намеченных научных результатов [9. С. 59]. Также указывают на отсутствие прямой связи между затратами и результатами, затраченным временем, интеллектуальными усилиями и значимостью научного продукта; сложность оценки творческого труда и его продукта; неадекватная интеллектуальным затратам исследователя оплата труда; разнообразие форм материально-предметного воплощения научных продуктов; неограниченные возможности тиражирования научного продукта [10. С. 81]. Полагаем, что данный признак справедлив, так как любой РИД, например изобретение, отвечающее критериям патентоспособности, должно иметь определённую ценность.

Последний признак, на который следует указать, это признак правовой определённости РИД. Так как ст. 1225 ГК РФ содержит исчерпывающий перечень охраняемых правом РИД и средств индивидуализации для надления статусом РИД, результат интеллектуального труда человека должен быть указан в ст. 1225 ГК РФ.

Относительно признака непотребляемости, на который ссылаются Л. Б. Гальперина и Л. А. Михайлов [7. С. 11], стоит заметить, что данный признак непосредственно вытекает из признака нематериальности РИД, в силу чего отдельное его выделение представляется необоснованным.

Таким образом, по нашему мнению, РИД – это нематериальный результат интеллектуальной деятельности человека, выраженный в объективной форме, доступной другим участникам гражданских правоотношений, имеющий коммерческую ценность и защищаемый законодательством.

Теперь перейдём к вопросу о том, является ли ноу-хау (секрет производства) РИД, отмеченному выше как центральному вопросу данного небольшого исследования.

Для начала взглянем на определение секрета производства (ноу-хау), данное в ст. 1465 ГУ РФ. Секретом производства (ноу-хау) признаются сведения любого характера

(производственные, технические, экономические, организационные и другие), в том числе о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, а также сведения о способах осуществления профессиональной деятельности, которые имеют действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности их третьим лицам, к которым у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и в отношении которых обладателем таких сведений введен режим коммерческой тайны.

Внимательно прочитав данное определение, можно выделить следующие признаки секрета производства:

1) секретом производства являются сведения, при этом любого характера, в том числе о РИД в научно-технической сфере, и сведения о способах осуществления профессиональной деятельности;

2) секрет производства обладает коммерческой ценностью, действительной или потенциальной;

3) в отношении сведений, составляющих секрет производства, введён режим коммерческой тайны, который обеспечивает недоступность этих сведений для третьих лиц и создаёт коммерческую ценность данных сведений.

Е. А. Кондратьева отмечает, что «результатом интеллектуальной деятельности могут быть признаны только творческие объекты интеллектуальной собственности – объекты, созданные творческим трудом автора. Исходя из этого, не могут быть отнесены к таковым секреты производства (ноу-хау)» [1. С. 18]. Подобная точка зрения содержится и в уже указанной статье Э. Гаврилова [2. С. 25].

Особо следует обратить внимание на следующие слова Е. А. Кондратьевой, сказанные в том же абзаце, в котором сделано заключение о невозможности отнести ноу-хау к РИД: «Другое дело, что у сведений, составляющих секрет производства, может быть автор либо они могут быть и не созданным автором “продуктом”». [1. С. 18]. Из данного предложения можно сделать вывод, что автор отделяет непосредственно само ноу-хау и сведения, составляющие его.

Позволим себе не согласиться с данным мнением. Полагаю, что разделение сведений, признаваемых ноу-хау, и сведений, составляющих секрет производства, не совсем корректно. Дело в том, что секрет производства отличается от других РИД дополнительным

набором признаков: секретность, недоступность третьим лицам и связанная с этим действительная или потенциальная коммерческая ценность. Становясь ноу-хау, любой РИД получает дополнительные признаки, которые отличают его от того, чем он был раньше.

Также следует обратить внимание на творческий момент в секрете производства. Согласно понятию, данному Е. А. Кондратьевой, к РИД относятся только результаты творческого труда автора. Не вдаваясь в вопрос о том, что представляет собой творчество, хочется привести пример, когда такой подход к РИД не сработает. Представим себе совокупность патентоспособных сведений об изобретении. Владелец данных сведений, не патентуя изобретение, устанавливает режим коммерческой тайны в отношении данных сведений, превращая данные сведения в се-

крет производства. Согласно приведённой выше точке зрения, такое ноу-хау не может быть отнесено к РИД по причине отсутствия творческого характера. Наше же мнение заключается в том, что в данной ситуации творческий характер деятельности автора, являясь объективной характеристикой, никуда не пропал, что позволяет отнести как минимум данный секрет производства к РИД.

Скорее всего, внося ноу-хау в перечень РИД, указанный в ст. 1225 ГК РФ, законодатель подразумевал под данным ноу-хау те сведения, которые имели творческий характер. Иные же секретные сведения, обладающие коммерческой ценностью, но не обладающие творческой характеристикой, попадают в группу информации, составляющей коммерческую тайну, но не составляющую секрет производства.

Примечания

¹ Кондратьева Е. А. Объекты интеллектуальных прав: особенности правовой охраны. М.: Статут, 2014. 160 с.

² Гаврилов Э. Исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности как права, связанные с личностью автора // Хозяйство и право. 2008. № 9. С. 24–29.

³ Астахова М. А. Результаты интеллектуальной деятельности как объекта гражданских прав: понятие и квалифицирующие признаки // Юрист. 2006. № 6. // СПС Консультант-Плюс.

⁴ Новосельцев О. В. Интеллектуальная собственность в системе гражданского права: проблемы правопонимания // Интеллектуальная собственность. Актуальные проблемы теории и практики: Сборник научных трудов. Т. 1 / Под ред. В. Н. Лопатина. М.: Юрайт, 2008. С. 93–108.

⁵ Волынкина М. В. Концепция исключительных прав и понятие интеллектуальной собственности в гражданском праве // Журнал российского права. 2007. № 6. С. 29–35.

⁶ Дозорцев В. А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации. Сборник статей / Исслед. центр частного права. - М.: Статут, 2005. 416 с.

⁷ Гальперин Л. Б., Михайлова Л. А. Интеллектуальная собственность: сущность и правовая природа / Право промышленной и интеллектуальной собственности. Новосибирск: «Наука», 1992. 167 с.

⁸ Бабкин С. А. Интеллектуальная собственность в сети Интернет. М.: АО «Центр ЮриИнфоР», 2005. 215 с.

⁹ Волкова Т. Условия инновационного обмена // Экономист. 2005. № 3. С. 54–60.

¹⁰ Бирагова Р. Т. Проблемы оценки объектов интеллектуальной собственности // Общество и право. 2010. № 3. С. 79–82.

References

¹ Kondrat'eva E.A. Ob»ekty intellektual'nykh prav: osobennosti pravovoi okhrany [Objects of Intellectual Rights: Peculiarities of Legal Defense]. Moscow: Statut Publ., 2014. 160 p.

² Gavrilov E. Isklyuchitel'nye prava na rezul'taty intellektual'noi deyatel'nosti kak prava, svyazannye s lichnost'yu avtora [Prerogative rights on Results of Intellectual Activity as the Right Connected with the Personality of the Author]// Khozyaistvo i pravo. 2008. No. 9. p. 24-29.

³ Astakhova M.A. Rezul'taty intellektual'noi deyatel'nosti kak ob»ekta grazhdanskikh prav: ponyatie i kvalifitsiruyushchie priznaki [Results of Intellectual Activity as an Object of Civil Rights: Notion and Classification Properties]// Yurist. 2006. No. 6. // Konsul'tant-Plyus Information System.

⁴ Novosel'tsev O.V. Intellektual'naya sobstvennost' v sisteme grazhdanskogo prava: problemy pravoponimaniya [Intellectual Property in the System of Civil Rights: Issues of Legal Consciousness]// Intellektual'naya sobstvennost'. Aktual'nye problemy teorii i praktiki: Sbornik nauchnykh трудов. T. 1 [Intellectual Property. Topical Issues of Theory and Practice: Collection of Scientific Works. Volume 1] Under the Editorship of V.N. Lopatin. Yurait Publ., 2008. p. 93 - 108.

⁵ Volynkina M.V. Kontsepsiya isklyuchitel'nykh prav i ponyatie intellektual'noi sobstvennosti v grazhdanskom prave [Concept of Prerogative Rights and the Notion of Intellectual Property in the System of Civil Rights] // Zhurnal rossiiskogo prava. 2007. No. 6. p. 29-35.

⁶ Dozortsev V.A. Intellektual'nye prava: Ponyatie. Sistema. Zadachi kodifikatsii. Sbornik statei [Intellectual Rights: Notion. System. Tasks of Codification. Collection of Articles] / Issled. tsentr chastnogo prava [Investigation Center of Private Law]. - Moscow: Statut Publ., 2005. 416 p.

⁷ Gal'perin L.B., Mikhailova L.A. Intellektual'naya sobstvennost': sushchnost' i pravovaya priroda [Intellectual Property: Essence and Legal Nature] / Pravo promyshlennoi i intellektual'noi sobstvennosti [Right of Industrial and Intellectual Property]. Novosibirsk: «Nauka» Publ., 1992. 167 p.

⁸ Babkin S.A. Intellektual'naya sobstvennost' v seti Internet [Intellectual Property in the Internet]. Moscow: AO «Tsentr YurInfoR» Publ., 2005. 215 p.

⁹ Volkova T. Usloviya innovatsionnogo obmena [Conditions of Innovation Exchange]// Ekonomist. 2005. No. 3. p. 54 - 60.

¹⁰ Biragova R.T. Problemy otsenki ob'ektov intellektual'noi sobstvennosti [Problems of Assessment of Objects of Intellectual Property]// Obshchestvo i pravo. 2010. No. 3. p. 79 - 82.

Соболев Александр Александрович, аспирант юридического факультета, Южно-Уральский государственный университет. E-mail: alas-74@yandex.ru@is74.ru

Aleksandr Aleksandrovich Sobolev, PhD Student of the faculty of Law, South Ural State University: 76, Lenin Av., Chelyabinsk, 454080, Russia. E-mail: alas-74@yandex.ru@is74.ru