



Поперина Е. Н.

ЧАСТНАЯ ЖИЗНЬ В УСЛОВИЯХ ИНФОРМАТИЗАЦИИ ОБЩЕСТВА

В статье рассмотрены вопросы, связанные с реализацией конституционного права на неприкосновенность частной жизни в условиях информатизации общества. В частности, выявлены и раскрыты новые современные угрозы праву на неприкосновенность частной жизни, представляющие собой особую опасность в силу отсутствия или недостаточно четкого их закрепления в действующем законодательстве; проанализированы основные прецеденты нарушения частной жизни в условиях информатизации общества. Исходя из анализа, сформулированы прогнозы реализации права на неприкосновенность частной жизни в информационном обществе, а также предложены меры по защите рассматриваемого права.

Ключевые слова: конституционное право на неприкосновенность частной жизни, защита права на неприкосновенность частной жизни, угрозы неприкосновенности частной жизни, частная жизнь, информатизация, информация.

Poparina E. N.

PRIVACY IN THE CONDITIONS OF INFORMATIZATION OF SOCIETY

In the article the questions connected with realization of the constitutional right to privacy in the conditions of Informatization of society. In particular, identified and disclosed new modern threats to the right to privacy, which represent a special risk due to the lack of or unclear of their fastening in the current legislation; review the major cases of violation of privacy in the conditions of Informatization of society. Based on the analysis, formulated predictions of the realization of the right to privacy in the information society, as well as proposed measures for the protection of the considered law.

Keywords: the constitutional right to privacy, the protection of the right to privacy, threats to privacy, privacy, information.

Уважение к частной жизни лица представляет собой один из аспектов индивидуальной свободы. Это предоставленная человеку и гарантированная государством возможность контролировать информацию о самом себе, а также препятствовать разглашению сведений личного, интимного характера. Но несмотря на то, что право на непри-

косновенность частной жизни признается и гарантируется государством, существует множество угроз данному праву.

В рамках данной статьи рассматриваются новые современные угрозы неприкосновенности частной жизни, которые, на наш взгляд, представляют собой особую опасность рассматриваемому праву ввиду отсутствия или

недостаточно четкого их закрепления в законодательстве. Однако главной причиной, способствующей появлению новых угроз приватности, является развитие информационных технологий и переход к информатизации общества.

Одной из таких угроз является применение технологий определения местонахождения. Суть угрозы сводится к тому, что с помощью устройств спутниковой системы глобального позиционирования (GPS) можно определить местонахождение объектов.

Кроме того, по всему миру находят новые сферы применения технология RFID-меток, дающая возможность отслеживать перемещение их носителей. RFID-метки используются для маркировки товаров в магазинах с целью отследить потребительское поведение покупателей. Особую опасность представляет разработанный в Дании новый вид винтовки, производящей выстрелы микроскопическими RFID-чипами, позволяющими метить людей незаметно для них самих¹.

Разработчики приводят ряд аргументов, свидетельствующих о пользе в использовании RFID-меток: экономическая выгода, экономия времени, предотвращение преступлений и т. д. Однако необходимо обратить внимание на ряд угроз неприкосновенности частной жизни, возникающих вследствие применения данных технологий:

1) возможность дистанционного считывания информации с RFID-метки без ведома ее владельца;

2) возможность отслеживания перемещений злоумышленниками;

3) возможность заражения RFID-метки компьютерным вирусом, что может привести к искажению информации, содержащейся в RFID-метке;

4) возможность перехвата передаваемых данных;

5) возможность присутствия скрытого считывающего устройства и т. д.

Отметим, что прецеденты нарушения права на неприкосновенность частной жизни посредством использования RFID-меток уже существуют. Например, американская компания Caspian, ведущая борьбу за невмешательство супермаркетов в частную жизнь граждан, призвала к всемирному бойкоту Компании Gillette, использующей RFID-маркировку своей продукции. В рамках эксперимента по оптимизации продаж в супермаркетах Tesco в Великобритании возмущение покупателей

вызвал тот факт, что человек, взявший с полки упаковку с продукцией фирмы Gillette, сразу попадает под прицел видеокамеры, которая отслеживает его путь до самого выхода из магазина. Gillette отверг обвинения, мотивируя это тем, что введение RFID-маркировки было произведено исключительно для оптимизации торговли. Правозащитные организации США и Великобритании подписали воззвание к представителям индустрии информационных технологий с предложением добровольно прекратить разработку и внедрение RFID-меток. Среди прочих воззвание подписали Американский союз гражданских свобод, Информационный центр электронной конфиденциальности и британская организация Исследований информационной политики².

Полагаем, что произвол в сфере использования технологии RFID-меток помогут предотвратить следующие меры:

1) законодательное закрепление ограничений по использованию RFID-меток;

2) уведомление покупателей о товарах, содержащих RFID-метки (например, путем нанесения на них предупреждающих знаков);

3) введение законодательных ограничений на использование информации, полученной при помощи RFID-меток;

4) законодательное закрепление запрета на определение местонахождения человека без его предварительного согласия, допущая ограничения в экстренных случаях.

В качестве еще одной новой угрозы неприкосновенности частной жизни следует выделить уязвимость биометрических систем. Биометрия представляет собой систему идентификации человека по его физиологическим и поведенческим чертам. В настоящее время существует множество способов распознавания людей: идентификация по дактилоскопическим данным, радужной оболочке глаза, по голосу, почерку и т. д. Биологические системы идентификации применяются как на особо охраняемых объектах, так и в общественных местах в целях обеспечения безопасности. Наиболее распространенным является применение систем идентификации в аэропортах. Так, например, в США предусмотрена процедура фотосъемки и дактилоскопии для иностранных граждан, въезжающих в США³.

Странами «Большой восьмерки» были приняты стандарты о внедрении высокотехнологических паспортов, снабженных ми-

кочипами. Основываясь на этих стандартах, в России была создана нормативно-правовая база для внедрения государственной системы изготовления, оформления и контроля паспортно-визовых документов нового поколения с использованием биометрической информации⁴. В настоящее время в России биометрические данные вносятся в заграничные паспорта. Вполне вероятно, что в скором будущем такие данные будут вноситься и в гражданские паспорта россиян, как это уже осуществляется в некоторых странах.

Нельзя не отметить, что внесение биометрических персональных данных в паспорта таит в себе серьезную угрозу не только для частной жизни граждан, но и для безопасности государства. Основная опасность для частной жизни заключается в том, что после внесения биометрических персональных

данных в паспорт гражданина того или иного государства появляется возможность дистанционного снятия таких данных, что неизбежно приведет к созданию тотальной системы средств слежения за людьми. Так, иностранные спецслужбы смогут с легкостью отследить военнослужащих и сотрудников спецслужб того или иного государства, носящих при себе паспорта, что непременно приведет к снижению возможностей национальных вооруженных сил и спецслужб по защите своего государства.

Таким образом, выражая отрицательное отношение к применению биометрических технологий, отметим, что их использование непременно приведет не только к ограничению прав и свобод российских граждан, но и к тотальному контролю над людьми, что угрожает безопасности не только Российской Федерации, но и любого другого государства.

Примечания

¹ Байковски Д. Шпионы внутри нас // Computerworld Россия. – 2004. – № 20.

² Во зло или во благо? // Все о вашей безопасности. – 2003. – № 4.

³ Пятаков С. Страны, где проводят дактилоскопию въезжающих граждан. Справка // РИА Новости [Электронный ресурс] – Режим доступа: [ria.ru/spravka/20110617/389554429.html].

⁴ Кочева О. Граждане под контролем технологий // Личное дело. – 2004. – № 9 (79).

References

¹ Bajkovski D. Shpiony vnutri nas // Computerworld Rossija. – 2004. – №20.

² Vo zlo ili vo blago? // Vse o vashej bezopasnosti. – 2003. - №4.

³ Pjatakov S. Strany, gde provodjat daktiloskopiju v#ezzhajushhih grazhdan. Spravka // RIA Novosti [Jelektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: [ria.ru/spravka/20110617/389554429.html].

⁴ Kocheva O. Grazhdane pod kontrolem tehnologij // Lichnoe delo. – 2004. - №9 (79).

Поперина Екатерина Николаевна, преподаватель кафедры правовых дисциплин, филиал Южно-Уральского государственного университета в г. Озерске. E-mail: poperina@mail.ru

Poperina Ekaterina, Legal Disciplines Department, Ozersk branch of the South Ural State University (National research University). E-mail: poperina@mail.ru.