



УДК 347.19.03
ББК X 404.013 + X 404.021

А. В. Минбалеев

**ОТЗЫВ НА АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК
О. Ш. АЮПОВА ПО ТЕМЕ «ЗАЩИТА
ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ ЮРИДИЧЕСКОГО
ЛИЦА ОТ ДИФФАМАЦИИ
В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РОССИИ»**

Отзыв подготовлен на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук по теме «Защита деловой репутации юридического лица от диффамации в гражданском праве России». Работа посвящена актуальной проблеме, разрабатываемой как в науке гражданского права, так и информационного права. В работе рассматриваются проблемы современных способов защиты деловой репутации юридических лиц при распространении информации, не соответствующей действительности.

Ключевые слова: диффамация, защита, деловая репутация, отзыв, диссертация.

A. V. Minbaleev

**COMMENT ON ABSTRACT THESIS
FOR THE SCIENTIFIC DEGREE IN LAW
O. SH. AIUPOVA ON «PROTECTION
OF GOODWILL ENTITY FROM DEFAMATION
IN CIVIL LAW OF RUSSIA»**

Review prepared on the dissertation for the degree of master of laws on «Protection of business reputation of the legal entity of the civil law of defamation in Russia.» The paper is devoted

to the actual problem, as developed in the science of civil law and information law. The paper deals with the problems of modern methods of protection of business reputation of legal entities in disseminating information, untrue.

Keywords: *protection, defamation, business reputation, review, thesis.*

Современные социально-экономические преобразования, происходящие в настоящее время в нашей стране, привели к активному обмену информацией, в том числе о юридических лицах. Неудивительно, что достаточно существенная часть этой информации представляет собой диффамацию. В условиях развития информационного общества сегодня очень легко распространить неопределенному кругу лиц любые сведения через различные средства интернет-коммуникации. В этой связи вопросы диффамации и защиты от нее не перестают терять актуальности. Любая организация сегодня сталкивается с освещением тех или иных сторон ее деятельности сотрудниками, клиентами, партнерами, СМИ, общественностью. С развитием системы WEB 2.0 и ее совершенствования до современных 5.0 возможности создания любых интернет-источников, посвященных той или иной организации, а также построения на их базе архитектуры системы свободного открытого обсуждения ее деятельности становится доступной любому пользователю сети Интернет. За прошедшие годы новой истории России были приняты нормативные правовые акты, которые регулируют отношения, возникающие в связи с диффамацией. Появилась судебная практика, которая чрезвычайно неоднозначна и не всегда позволяет выработать единые представления о защите деловой репутации юридических лиц от диффамации. В связи с этим выбор темы исследования также представляется очень актуальным.

Несомненным и главным достоинством работы является системное, комплексное исследование вопросов защиты деловой репутации юридических лиц от диффамации в условиях обновленного российского законодательства. Автор исследует сущность диффамации, впервые в науке гражданского права детально рассматривает субъективное право юридического лица на деловую репутацию сквозь призму современных представлений о диффамации и особенностей ее реализации в сети Интернет.

В автореферате содержится ряд выводов, с которыми трудно не согласиться. В частности, автор в работе убедительно показывает, что не во всех случаях, когда проис-

ходит распространение оценочных сведений, мы можем говорить об освобождении от диффамации. Анализ ряда судебных решений и материалов, вышедших в средствах массовой информации, свидетельствует, что очень часто журналисты, иные специалисты в сфере массовых коммуникаций, используя те или иные приемы эмоциональной окраски текста, в том числе тропы, вводные слова и выражения, специально создают образ, который ассоциируется у аудитории как достоверный. В данном случае мы можем говорить о злоупотреблении правом, что должно учитываться судом и рассматриваться как диффамация (с. 8–9, 15–16 автореферата).

Автором верно обосновывается идея, что при определении объема информации, которая признана судом как диффамационная, которая должна быть удалена из сети Интернет, необходимо учитывать конституционное право на свободу слова и определять пределы удаления информации (С. 19 автореферата). Правда, из автореферата не следует, рассматривает ли автор другие основания для отказа судом в удовлетворении требований по удалению диффамационного материала из сети Интернет? Автором в автореферате не затрагивается вопрос возможностей такого отказа. К большому сожалению, ни ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, ни акты высших судебных инстанций, в которых отражается его позиция по диффамации, не содержат возможности отказа в удалении. Между тем такие основания имеются, например решение Европейского суда по правам человека по делу Вегржиновски и Смолчевски против Польши содержит в себе позицию, согласно которой материалы культурного и исторического значения не подлежат удалению из архивов интернет-СМИ.

Заслуживают внимание также и другие предложения, сделанные автором, которые, бесспорно, вносят вклад в теорию гражданского права, а также будут полезны правоприменителю при рассмотрении диффамационных споров.

В то же время представляется, что в работе содержатся отдельные положения, носящие дискуссионный характер.

1. Так, сложно однозначно согласиться с автором в критериях разграничения полной и усеченной диффамации (с. 15 автореферата). Автор указывает, что нельзя применять компенсацию морального вреда при усеченной диффамации, поскольку при ней не порочатся честь, достоинство и деловая репутация. Данный вывод может быть применим только в отношении юридических лиц, поскольку распространение недостоверной информации может затрагивать и другие нематериальные блага физических лиц. Также указывается, что бремя доказывания при усеченной диффамации лежит на истце. С этим сложно согласиться, полагаем, что истец должен доказывать только факт распространения сведений, а на ответчике лежит обязанность доказывания достоверности распространенных сведений.

2. При рассмотрении вопросов ответственности владельца сайта за диффамацию, осуществленную анонимными пользователями, автор достаточно подробно рассматривает возможности привлечения к ответствен-

ности провайдера и владельца сайта (с. 17–18 автореферата). При этом, однако, в работе не указываются положения о возможности такой ответственности, заложенные решением Европейского суда по правам человека по делу Делфи против Эстонии, в рамках которого владелец сайта был привлечен к ответственности за диффамацию, осуществленную анонимными пользователями.

Изложенные замечания, однако, не влияют на глубокую разработанность темы и высокий научный уровень диссертационного исследования. Оно представляет собой самостоятельный творческий труд по весьма актуальной для современного периода проблеме.

Содержание автореферата свидетельствует о том, что кандидатская диссертация Аюпова Олега Шамильевича по теме «Защита деловой репутации юридического лица от диффамации в гражданском праве России» соответствует предъявляемым к ней требованиям, а диссертант, без сомнения, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук.

Минбалеев А. В., доцент кафедры предпринимательского и коммерческого права Южно-Уральского государственного университета, д.ю.н., доцент.

Minbaleev A. V., assistant professor of business and commercial law South-Ural State University, Doctor of Law, Associate Professor.