



УДК 342.951:608
ББК Х401.114 + Х404.321.1

Минбалеев А. В.

ОТЗЫВ НА ДИССЕРТАЦИЮ
КУЛАКОВА Н. А. НА ТЕМУ
«АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЕ
РЕГУЛИРОВАНИЕ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ
ПРАВ ПАТЕНТООБЛАДАТЕЛЕЙ»

Отзыв официального оппонента подготовлен на диссертацию, защита которой состоится в диссертационном совете при Южно-Уральском государственном университете. Диссертация посвящена актуальной проблеме административно-правового регулирования защиты прав патентообладателей. В работе рассматриваются проблемы правового регулирования патентной защиты информации.

Ключевые слова: административное право, защита, патентообладатель, отзыв, диссертация.

Minbaleev A. V.

REVIEWED BY N.A. KULAKOV THESIS ENTITLED
«ADMINISTRATIVE AND LEGAL REGULATION IN
THE SPHERE OF PROTECTION OF THE RIGHTS
OF PATENT HOLDERS»

Review prepared by the official opponent thesis defense will take place in the dissertation council at the South-Ural State University. The thesis is devoted to the actual problem of administrative and legal regulation of the rights of patent holders. The paper deals with problems of legal regulation of patent protection information.

Keywords: administrative law, protection, patent, review, thesis.

Диссертационная работа Николая Андреевича Кулакова посвящена актуальной и сложной теме – вопросам административно-правового регулирования в сфере защиты прав патентообладателей. Избранные автором вопросы исследования актуальны на современном этапе развития государства, поскольку сегодня активно ставятся задачи

по созданию благоприятных условий для творческой и изобретательской активности, поощрения отечественных исследований и разработок, обеспечения их конкурентоспособности на внутреннем рынке и за рубежом, стимулирования и внедрения результатов интеллектуальной деятельности, а также дальнейшего совершенствования государ-

ственной политики в области интеллектуальной собственности.

Осознавая важность интеллектуальной собственности для развития инновационной экономики, Российская Федерация уделяет особое внимание вопросам повышения эффективности функционирования института интеллектуальной собственности. Государственные инвестиции в научные исследования и разработки за последние 8 лет возросли в 2 раза (со 143 млрд рублей в 2005 г.), превысив 400 млрд рублей. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года предусматривает индикатор «коэффициент изобретательской активности», который должен увеличиться с 2,0 в 2010 году до 2,8 в 2020 году. Количество ежегодно подаваемых заявок на изобретения к 2020 году должно вырасти как минимум на 40%. Однако текущая практика свидетельствует о недостаточно эффективном функционировании института интеллектуальной собственности. Так, количество патентных заявок за последние 8 лет увеличилось всего лишь на 28 %. В обществе складывается негативная оценка эффективности защиты прав патентообладателей, что приводит к низкой инновационной активности предпринимателей и предпочтению ими иных способов защиты технических решений механизму патентования.

С 1 января 2008 года с принятием части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации появилось кодифицированное законодательство об интеллектуальной собственности, практика применения которого за прошедшие годы показала низкую степень эффективности как административной, так и судебной защиты прав патентообладателей. Гражданско-правовые средства защиты прав патентообладателей все чаще оказываются неэффективными. В этой связи перед государством стоит серьезная задача по созданию комплексной системы защиты данных прав. Одним из ключевых компонентов этой защиты, бесспорно, должен стать действенный механизм административно-правового регулирования в сфере защиты прав патентообладателей. Право интеллектуальной собственности, согласно современной позиции многих исследователей, является комплексным институтом, который включает в себя как гражданско-правовые, так и административно-правовые механизмы защиты. Последние требуют повышенного внимания, по-

скольку сами патентообладатели, как показывает практика, сегодня не в состоянии защитить свои права и законные интересы.

Актуальность темы обуславливается также вступлением Российской Федерации во Всемирную торговую организацию. Данный факт, связанный с началом действия в России ряда новых международных актов в сфере интеллектуальной собственности, а также новых экономических правил, заставляет сегодня пересматривать государственную политику в сфере защиты прав национальных патентообладателей. Бесспорно, в данном процессе ведущую роль должны играть именно административно-правовые средства защиты прав и законных интересов национальных патентообладателей. В этой связи актуальным является уже сама постановка автором диссертационного исследования проблем системы административно-правового регулирования защиты прав патентообладателей.

Еще одним фактом, обосновывающим актуальность выбранной темы исследования, является начавшаяся реформа государственного управления в сфере интеллектуальной собственности. В России не позднее 1 июля 2014 г. планируется создание Федеральной службы по интеллектуальным правам, которая будет создана на основе Федеральной службы по интеллектуальной собственности. Новая служба консолидирует обязанности всех министерств и ведомств по учету, контролю и хранению интеллектуальной собственности, вплоть до ее экспорта, позволит преодолеть ведомственную разобщенность в этой сфере, вносящую сейчас свой вклад в торможение экономического роста. Новый орган должен будет разработать и принять правила рассмотрения и разрешения споров по защите нарушенных интеллектуальных прав в административном порядке; будет осуществлять проверку в установленном порядке деятельности государственных заказчиков и организаций-исполнителей; аттестацию и осуществлять регистрацию патентных поверенных Российской Федерации, выдачу им регистрационных свидетельств, а также контроль за выполнением ими требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации; осуществлять рассмотрение и разрешение в административном порядке споров, возникающих в связи с защитой интеллектуальных прав в отношениях, связанных с подачей и рассмотрением заявок

на выдачу патентов на изобретения, полезные модели, промышленные образцы и других результатов интеллектуальной деятельности, с их государственной регистрацией, с выдачей соответствующих правоустанавливающих документов, с оспариванием предоставления этим результатам и средствам правовой охраны или с ее прекращением. В связи с появлением нового ведомства актуальным является вопрос об эффективности и проблемах функционирования Федеральной службы интеллектуальной собственности и необходимости создания в рамках новой системы защиты прав патентообладателей, в том числе и с использованием административно-правовых средств защиты.

Все это дает основание полагать, что избранная диссертантом научная проблема, сформулированная в наименовании диссертационного исследования, является по настоящему актуальной.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается, прежде всего, тем, что полученные выводы и результаты базируются на результатах обобщения научных позиций ученых по исследуемому кругу вопросов, критического анализа правовой материи, а также практики реализации правовых норм. Этому способствовал системный подход к исследованию поставленных вопросов. В диссертации использован широкий круг источников, включающий в себя: Конституцию Российской Федерации, федеральные законы, а также многочисленные подзаконные акты, акты органов судебной власти. Кроме того, диссертантом использовались материалы научных публикаций, аналитические документы, обзоры, статистические сведения и другие материалы, в том числе характеризующие зарубежный опыт.

Выводы работы базируются как на теоретических материалах в области общей теории права, административного, административно-процессуального, конституционного права, права интеллектуальной собственности, так и на эмпирических данных, полученных в ходе детального исследования указанной проблематики, в том числе значительного количества дел из административной и судебной практики, что делает изложение, а также ряд выводов и предложений обоснованными и доказательственными.

Эмпирическую основу исследования составили официальные статистические данные, материалы обобщения судебной практики, практики Федеральной службы по

интеллектуальной собственности. Кроме того, в рамках исследования использованы данные, полученные в ходе анкетирования сотрудников органов внутренних дел, членов Всероссийского общества изобретателей и рационализаторов. Это свидетельствует о достаточной степени достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сделанных диссертантом, а также репрезентативность эмпирического материала.

Диссертация отвечает требованию научной новизны сделанных научных положений, выводов и рекомендаций. Научная новизна обусловлена как самой постановкой проблемы, так и авторским подходом к исследованию административно-правового регулирования в сфере защиты прав патентообладателей в условиях модернизации российской экономики. Автором впервые в отечественной науке административного права проведено комплексное системное исследование административно-правовых средств защиты прав патентообладателей, на основе которого автором предложены меры по совершенствованию правового регулирования в указанной сфере. Исследование теоретико-правовых основ административно-правового регулирования в сфере защиты прав патентообладателей позволило автору сделать ряд предложений по повышению эффективности защиты патентных прав в административном порядке. Новым можно обозначить и разработанный в ходе диссертационного исследования комплекс практических рекомендаций по организации деятельности органов внутренних дел в сфере выявления и пресечения административных правонарушений в области патентного законодательства.

Наиболее существенные выводы и результаты исследования, характеризующие личное участие и вклад автора в разработку научной проблемы, можно представить совокупностью положений, обосновывающих необходимость совершенствования административно-правового регулирования в сфере защиты прав патентообладателей, а также совокупностью сделанных предложений по формированию важного для науки административного права и практики правоприменения понятийного аппарата.

Рассмотрим наиболее важные для науки административного права выводы автора, сделанные в работе.

В первой главе в рамках анализа теоретико-правовых основ административно-право-

вого регулирования в сфере защиты патентных прав исследуется сущность административно-правового регулирования в сфере патентных прав, определяются правовые основы охраны патентных прав, проводится ретроспективный анализ российского и зарубежного законодательства в указанной сфере, определяется административно-правовой статус органов исполнительной власти, наделенных компетенцией по защите прав патентообладателей.

Обозначая общую характеристику административно-правовой защиты прав патентообладателей, автор формулирует понятия административно-правовой охраны прав патентообладателей и административно-правовой защиты (с. 18 диссертации). Необходимо отметить, что в науке административного права данные определения даются впервые. Также впервые в науке административного права систематизировано административно-правовое регулирование в сфере патентования с учетом обновленного законодательства и норм международного права, ставших частью правовой системы Российской Федерации в связи со вступлением в ВТО.

Автором сформулировано понятие административной ответственности в области патентного законодательства, под которым он понимает применение в установленном порядке уполномоченными государственными органами предусмотренных законодательством административных наказаний за совершение административных правонарушений, посягающих на патентные права, с целью предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и иными лицами.

Предложенные автором определения обладают научной новизной и закладывают теоретическую основу для дальнейшего научного анализа вопросов административно-правового регулирования в сфере патентования.

Во втором параграфе автором исследуются история развития российского законодательства и зарубежное законодательство в сфере защиты патентных прав. Автором устанавливается ряд закономерностей в сфере административно-правового регулирования, начавшегося в России с XVIII в. до наших дней. Совершенно справедливым представляется вывод, что с самого начала перехода российского государства к рыночным отношениям существовала необходимость создания специализированного патентного суда, но зако-

нодатель попытался заменить специализированный патентный суд административным органом – Высшей патентной палатой Российской Федерации. Сегодня мы видим, что необходимость специализированного суда по вопросам интеллектуальных прав – это объективная необходимость для государства, которое ставит задачу инновационного развития.

В работе систематизирован опыт административно-правового регулирования в сфере защиты прав патентообладателей за рубежом, выработаны существующие модели административной ответственности за нарушение патентных прав. Прделанная работа позволяет автору в дальнейшем прийти к ряду обоснованных выводов. Многие идеи, высказанные автором, не нашли в работе дальнейшего отражения, но, бесспорно, станут основой для дальнейших исследований в сфере совершенствования административно-деликтного законодательства в сфере защиты прав патентообладателей.

В третьем параграфе анализируется административно-правовой статус Федеральной службы по интеллектуальной собственности. Автор приходит к обоснованному выводу, что одной из проблем защиты патентных прав в административном порядке является отсутствие правовой нормы, определяющей максимальный срок рассмотрения возражений Палатой по патентным спорам. В связи с чем последующее предложение по закреплению данных сроков является также обоснованным. К числу органов исполнительной власти, осуществляющих охрану патентных прав, автор относит МВД России. Автор отмечает, что между Роспатентом и МВД России заключено соглашение о взаимодействии, направленное на организацию информационного обмена. При этом в настоящий момент правовой механизм реализации данного соглашения на ведомственном уровне МВД России и Роспатента не сформирован.

Во второй главе «Модернизация административно-правового регулирования в сфере защиты прав патентообладателей» выявлены проблемы нормативно-правового регулирования защиты патентных прав в административном порядке, административной ответственности в сфере патентного законодательства, предложены пути решения данных проблем; разработаны рекомендации по повышению эффективности реализации административной ответственности в

области патентного законодательства органами внутренних дел.

В первом и втором параграфах автором исследована административная процедура рассмотрения патентных споров, осуществляемая Роспатентом и образованной при нем Палатой по патентным спорам, рассматриваются вопросы совершенствования законодательства об административных правонарушениях, посягающих на патентные права. Делается обоснованный вывод о том, что одной из гарантий справедливого разрешения патентных споров является совмещение преимуществ административного разбирательства с гарантиями справедливого рассмотрения дела в Суде по интеллектуальным правам. Наиболее эффективной для Российской Федерации является система, основанная на сочетании административной и судебной форм защиты патентных прав.

Делаются обоснованные предложения по совершенствованию законодательства в части:

- обязательного утверждения решений коллегии Палаты по патентным спорам руководителем Роспатента;
- введения административно-правовой нормы, устанавливающей максимальный срок рассмотрения возражений, поданных в Палату по патентным спорам;
- необходимость дополнения санкции ч. 2 ст. 7.12 КоАП РФ дополнительным видом административного наказания – конфискация орудия или предмета административного правонарушения.

В третьем параграфе анализируется деятельность органов внутренних дел по реализации административной ответственности в области патентного законодательства. Диссертант выявил направления повышения ее эффективности, в том числе:

- повышение качества взаимодействия органов внутренних дел с Всероссийским обществом изобретателей и рационализаторов;
- повышение качества реализации соглашения о взаимодействии МВД России и Роспатента путем закрепления механизма его реализации в ведомственных нормативных правовых актах;
- повышение уровня подготовки сотрудников органов внутренних дел в области патентного законодательства.

Делается ряд предложений по совершенствованию эффективного взаимодействия МВД России и Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

В работе отражен ход и результаты проведенных социологических исследований, отражающих достоверность полученных выводов.

Необходимо отметить и подготовленный автором проект Соглашения о взаимодействии Министерства внутренних дел Российской Федерации и Всероссийского общества изобретателей и рационализаторов (приложение 7 диссертации), а также проект Примерной программы повышения квалификации сотрудников подразделений организации применения административного законодательства и подразделений по исполнению административного законодательства территориальных органов МВД России, осуществляющих профилактику и пресечение административных правонарушений в области патентного законодательства (приложение 8 диссертации).

Цель исследования – проведение комплексного анализа административно-правового регулирования в сфере защиты прав патентообладателей, обоснование и разработка рекомендаций по совершенствованию российского законодательства в указанной сфере. В соответствии с поставленной целью автором предпринята попытка разграничить категории «административно-правовая охрана» и «административно-правовая защита» прав патентообладателей; охарактеризовать административно-правовую защиту как элемент административно-правовой охраны патентных прав; исследовать ретроспекцию российского законодательства в сфере защиты патентных прав, а также особенности защиты прав патентообладателей в зарубежных странах; определить место и роль Роспатента в структуре федеральных органов исполнительной власти, а также выявить проблемы правового регулирования защиты патентных прав в административном порядке; разработать предложения и рекомендации по совершенствованию ведомственного правового регулирования защиты патентных прав в административном порядке; исследовать административную ответственность как способ защиты патентных прав и сформулировать конкретные предложения по ее совершенствованию; проанализировать специфику деятельности органов внутренних дел в сфере защиты прав патентообладателей, сформулировать предложения по повышению ее эффективности.

Анализ диссертационного исследования свидетельствует, что поставленные цель и задачи в работе выполнены в полном объеме.

Результаты проведенного исследования отражены в 14 публикациях, семь из которых опубликованы в журналах, рекомендованных в перечне ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования основных положений кандидатских и докторских диссертаций по юридическим специальностям, в том числе в ведущем журнале России, специализирующемся на вопросах интеллектуальной собственности «Право интеллектуальной собственности». Материалы диссертационного исследования нашли практическое применение в деятельности ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, УМВД России по Хабаровскому краю, а также в учебном процессе ФГКОУ ВПО «Дальневосточный юридический институт МВД России», ФГБОУ ВПО «Тихоокеанский государственный университет», докладывались на международных и всероссийских научно-практических конференциях, круглых столах.

Структура и объем диссертации, изложенной на 202 страницах, состоящей из введения, двух глав, заключения, библиографического списка литературы, приложений, представляются обоснованными, что позволило диссертанту логично и последовательно раскрыть содержание темы.

В то же время диссертационное исследование такой сложной и достаточно актуальной проблемы не может не вызывать ряда замечаний, в том числе и дискуссионного характера.

1. Ряд положений, выносимых на защиту, представляют собой частные аспекты имеющих пробелов в процедуре рассмотрения патентных споров (положение второе и третье, выносимые на защиту) и не представляют собой теоретических положений, имеющих научную новизну. В защиту автора необходимо отметить, что в работе проводятся теоретические исследования по данным вопросам и делаются обоснованные выводы.

Аналогичное замечание можно сделать и в отношении положения пятого, выносимого на защиту. В данном случае не представляет научную новизну тезис о необходимости переноса статьи из одной главы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в другую. Кроме того, учитывая тот факт, что патентообладателем могут выступать не только физические лица, но

и юридические лица, государство и иные публичные образования, вряд ли обосновано перенесение именно в главу 5 КоАП РФ «Административные правонарушения, посягающие на права граждан». В связи с этим считаем необоснованным и вывод автора, что родовым объектом ч. 2 ст. 7.12 КоАП РФ, которая устанавливает ответственность за нарушение изобретательских и патентных прав, следует признать общественные отношения, возникающие в связи с охраной прав человека и гражданина.

2. Сложно однозначно согласиться с предложением диссертанта о необходимости замены категории «автор» формулировкой «заинтересованные лица». Под «заинтересованными лицами» предлагается рассматривать каждого соавтора, а также лиц, обладающих правом на получение патента в соответствии с гражданским законодательством или договором. При этом в качестве заинтересованных лиц сам автор (если он один) попадает косвенно, исходя из того, что он обладает правом на получение патента. Между тем, право на получение патента в соответствии со ст. 1357 ГК РФ принадлежит в первую очередь автору объекта патентного права. При этом данное право может перейти к иному лицу (как физическому, так и юридическому) по основаниям, предусмотренным законом. Кроме того, право на получение патента может быть передано автором иному лицу на основании гражданско-правового договора. Такими лицами и выступают заявители. Вряд ли стоит отдельно акцентировать внимание на соавторов.

3. Не представляется возможным согласиться с предложением изменить формулировку «сущность изобретения, полезной модели или промышленного образца» на «информация об изобретении, полезной модели или промышленном образце». Информация об изобретении, полезной модели или промышленном образце является более общей формулировкой и значительно расширяет перечень случаев возможного незаконного привлечения к ответственности лиц, распространивших данную информацию. Например, в случае использования конвенционного приоритета информация об изобретении, полезной модели или промышленном образце фактически может быть опубликована российскими авторами путем ее перепечатки из официальных изданий зарубежного патентного ведомства. Информация об изобретении может касаться тех или иных неох-

раняемых элементов изобретения и ряда других организационных аспектов. В связи с этим более логичным видится использование имеющейся законодательной конструкции.

4. Вывод автора о необходимости привлечения к административной ответственности за нарушение прав на селекционные достижения не представляет научной новизны, поскольку уже не раз высказывался на конференциях и круглых столах экспертами в сфере патентного права. Полагаем, что данная возможность вряд ли обоснована в связи со сложностью установления факта нарушения, поскольку если говорить о селекционном достижении, то доказательством нарушения должно быть устойчивое сохранение «контрафактных» признаков селекционного достижения на протяжении ряда поколений. В связи с этим процесс доказывания нарушения должен быть растянут на годы. Выявление же «контрафактных признаков» определенного селекционного достижения в первый год не предполагает, что они сохранятся в последующие годы, а значит, мы и не можем говорить о нарушении.

5. Анализируя в параграфе 3 первой главы место и роль Федеральной службы по интеллектуальной собственности в структуре федеральных органов исполнительной власти, к сожалению, автор не рассматривает имеющуюся концепцию реформирования данного федерального органа исполнительной власти и создание Федеральной службы по интеллектуальным правам. Реформирование планируется завершить в 2014 году, в связи с чем появится ряд особенностей в сфере именно административно-правовой защиты прав патентообладателей.

6. Автор говорит в исследовании о присоединении России во Всемирную торговую организацию, но при этом не учитывает всех особенностей произошедших для России изменений и не выстраивает эту специфику применительно к административно-правовому регулированию. К сожалению, автор не анализирует необходимость внесения изменений в КоАП РФ применительно к ч. 2 ст. 7.12 в связи со вступлением Российской Федерации в ВТО и присоединением к ряду международных документов в сфере патентного права.

7. В работе в ряде случаев используется некорректное применение аббревиатур (РФ, Президент РФ, Правительство РФ, ч. 4 Гражданского кодекса), достаточно много орфо-

графических, пунктуационных и стилистических ошибок. На с. 5 не дается полное название Федеральной службы по интеллектуальной собственности, используется сокращение Роспатент. Ряд сокращений используется без обозначения их полного наименования при первом указании.

Несмотря на высказанные замечания, анализ диссертационного исследования в целом свидетельствует о научной новизне исследования как содержащего в себе ряд существенных для науки административного права выводов и положений. Высказанные замечания ставят под сомнение в определенной мере научную новизну ряда выводов, но на общую положительную оценку представленной к защите работы не влияют. Изучение диссертации и автореферата соискателя показывает достаточную степень обоснованности сформулированных автором в работе в целом ряда научных положений, выводов и рекомендаций.

Теоретическое и практическое значение исследования достаточно высокое и выражается в комплексном изучении широкого круга проблемных вопросов, затрагивающих административно-правовое регулирование защиты прав патентообладателей. Материалы диссертации обобщают и дополняют научные знания об особенностях административно-правового регулирования защиты прав патентообладателей.

Результаты проведенного исследования могут иметь значение для восполнения пробелов административно-правового регулирования в сфере защиты прав патентообладателей. Автором в этой связи разработаны и представлены предложения о внесении изменений в нормативные правовые акты, регулирующие исследуемые общественные отношения.

В ходе проведенной значительной исследовательской работы Н. А. Кулаков продемонстрировал достаточно глубокое знание отечественной литературы по общей теории права, административному праву и процессу, конституционному праву, праву интеллектуальной собственности и другим отраслям права. Диссертация опирается на анализ обширного, разнопланового как нормативного материала, так и правоприменительной практики. Обращает на себя внимание основательная апробация автором выводов и положений, полученных им в ходе работы над темой.

Диссертация Н. А. Кулакова на тему «Административно-правовое регулирование в сфере защиты прав патентообладателей» является самостоятельным, творческим, структурно обоснованным исследованием, соответствующим профилю научной специальности 12.00.14 – административное право; административный процесс.

Автореферат и публикации соискателя отражают основные положения проведенного диссертационного исследования. Автореферат диссертации Н. А. Кулакова отражает ее содержание, включает в себя все необходимые для такого рода работ атрибуты, концептуально объясняет сущность проведенного автором исследования.

Оформление рецензируемой диссертации соответствует установленным требованиям.

Диссертация Н. А. Кулакова свидетельствует о том, что соискателем самостоятельно выполнена актуальная, результативная, ценная в научном плане работа, характеризующаяся высоким, значимым для современной науки административного права потенциалом. Она

является научно-квалификационной работой, в которой содержатся полученные лично автором теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как новое научное достижение, имеющее существенное значение для развития теории права, науки административного права, законотворчества и повышения эффективности правоприменения.

Вывод: диссертационное исследование на тему «Административно-правовое регулирование в сфере защиты прав патентообладателей» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук (пп. 7 и 8 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 января 2002 г. № 74 (в ред. Постановления Правительства РФ от 20.06.2011 г. № 475), а диссертант – Николай Андреевич Кулаков заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 – административное право; административный процесс.

Минбалеев Алексей Владимирович, д. ю. н., доцент, доцент кафедры конституционного и административного права ЮУрГУ. E-mail: alexmin@bk.ru.

Minbaleev Aleksey Vladimirovich, Associate professor in the Department of Constitutional and Administrative Law at the South Ural State University (national research university), Doctor of Law. E-mail: alexmin@bk.ru.