

Чеботарева А. А.

ПРОБЛЕМА ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ЛИЧНОСТИ В МЕХАНИЗМЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВА И ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

Рассуждая о проблемах становления информационного общества в России, автор акцентирует внимание на проблеме взаимоотношений личности и государства, государства и общества информационного. Характеризуются основные проблемы и противоречия современного информационного общества.

В результате автор обосновывает концепцию диалектичности современного информационного общества, его противоречивости «самом в себе». В числе характерных черт современного информационного общества называются его инертность, подверженность многочисленным рискам, угрозам. Акцентируется внимание на проблемных «точках»: проблеме идентификации субъектов информационных отношений, недоверии со стороны представителей информационного общества к процессам внедрения электронного правительства, предоставления государственных и муниципальных услуг в электронном виде; перегруженности информационных потоков информацией вредной, запрещенной, дезинформации, вследствие чего становится все актуальнее проблема достоверности информации, формируется недоверие к получаемой, потребляемой информации. Сдерживающий фактор для дальнейшего развития информационного общества - отсутствие четкой стратегии обеспечения информационной безопасности личности. В числе возможных решений – формирование правовых, организационных и технических гарантий соблюдения информационных прав и свобод субъектов информационных отношений, а также охватывающее все потребности реально складывающихся отношений информационное законодательство.

Ключевые слова: *информационное общество, электронное государство, электронное правительство, информационные права и свободы, информационная безопасность, информационная безопасность личности, диалектика информационного общества, гарантии информационных прав и свобод, информационное законодательство.*

PROBLEM OF INFORMATION SECURITY OF THE PERSONALITY IN THE MECHANISM OF INTERACTION OF THE STATE AND INFORMATION SOCIETY

The author argues on problems of formation of information society in Russia and focuses attention on a problem of relationship of the personality and the state.

The author focuses attention on a problem of relationship of the personality and the state, state and information society. In article the main problems and contradictions of modern information society are characterized.

As a result the author proves the concept of a dialektichnost of modern information society, its discrepancy "most in himself". Harakteriny lines of modern information society are called. It is its inertness, susceptability to numerous risks, threats. In article the attention is focused on problem "points": a problem of identification of subjects of the information relations, mistrust from representatives of information society to processes of introduction of the electronic government, providing the state and municipal services in electronic form; congestion of information streams information harmful, forbidden, misinformations, a problem of reliability of information, mistrust to the received, consumed information. A limiting factor for further development of information society is lack of accurate strategy of ensuring information security of the personality. Possible decisions it is formation of legal, organizational and technical guarantees of observance of the information rights and freedoms of subjects of the information relations and the full information legislation.

Keywords: *information society, electronic state, electronic government, information rights and freedoms, Informational security, information security of the personalit, dialectics of information society, guarantee of information rights and freedoms, information legislation.*

Проблема взаимоотношений личности и государства всегда была и остается одной из концептуально важных в праве. В свое время Павел Иванович Новгородцев, рассуждая о кризисе современного правосознания, предлагал «войти в обсуждение самого принципа личности».

Говоря о необходимости найти границу между правами личности и государства, П.А. Новгородцев справедливо отмечал: «Не только требования, вытекающие из принятия личности, но и само понятие личности в наше время представляется иным и несравненно более сложным, чем в эпоху Руссо» [1]. Перефразируя известного философа-правоведа,

позволим себе утверждать, что понятие личности в эпоху информационного общества усложнилось как никогда до этого, а государство электронное открывает перед личностью как новые возможности, так и серьезные проблемы, среди которых обеспечение информационной безопасности – вопрос номер один.

Анализируя философию права Гегеля, Г.Ф. Шершеневич соглашался – «личные интересы не могут быть оставлены без внимания, не должны быть подавляемы, но главное в том, чтобы привести их к согласию с интересами целого» [2]. Действительно, нельзя не согласиться с Гегелем, писавшем: «Не раз было вы-

сказано, что цель государства есть счастье граждан; это, конечно, верно: если им не хорошо, если их личные цели не достигаются, если они не находят, что достижение их возможно только при посредстве государства, то последнее стоит на глиняных ногах» [3].

Всякое развитие протекает, согласно Гегелю, по определенной схеме: утверждение, или полагание (тезис), отрицание этого утверждения (антитезис) и, наконец, отрицание отрицания, снятие противоположностей (синтез). В синтезе как бы примиряются между собой тезис и антитезис, из которых возникает новое качественное состояние. Однако не следует думать, что в этом третьем моменте полностью уничтожены два первых. Гегелевское снятие означает в такой же мере преодоление, в какой и сохранение тезиса и антитезиса, но сохранение в некотором высшем, гармонизирующем единстве.

Учитывая современное состояние взаимных отношений общества и государства, а также государства и каждого члена социума, при этом основываясь на представлениях Гегеля о законах развития природы, общества, сделаем попытку обосновать концепцию диалектичности современного информационного общества, его противоречивости «самом в себе». Многие процессы в информационном обществе находятся в диалектической взаимосвязи, говорить о их «высшем, гармонизирующем единстве» сегодня преждевременно. Применение диалектики к феномену информационного общества, по мнению автора, обусловлено рядом факторов:

1) инертностью информационного общества, не готовностью его в силу объективных и субъективных причин в полной мере воспринять продукты научно-технического прогресса;

2) развиваясь и совершенствуясь, информационное общество идет, тем не менее, не в направлении снижения всевозможных угроз, а, напротив, как число, так и интенсивность таких угроз постоянно нарастают. Информационная среда – в постоянном развитии, движении, не статична, и в этом развитии – очевидные уязвимость и риски;

3) избыточный объем информации лавинообразно ведет к тому, что человек не подготовлен воспринимать его. Как следствие – появление «внутренних фильтров»: на уровне автоматизма человек еще до восприятия информации ее «отфильтровывает», выделяя нужное и важное для себя;

4) большой объем баз данных, информации в целом при параллельных процессах малого числа информации актуальной, полезной. Актуализируется проблема достоверности получаемой информации. В этом же ряду – проблема перегруженности информационных потоков информацией вредной, запрещенной, дезинформации...;

5) неравномерность, несбалансированность внедрения информационных технологий (для сравнения: в отличие от электронного – бумажный документооборот формировался столетиями). Как следствие – недоверие к процессам внедрения электронного правительства, предоставления государственных и муниципальных услуг в электронном виде;

6) информационные технологии, используемые для автоматизации процессов, не имеют законченной формы, находятся в постоянном процессе доработки, замены на более современные... Отсюда – формирование восприятия к существующим решениям в области автоматизации процессов как к временным...;

7) информационное общество в условиях глобализации, базирующейся на трансграничности, возводит в ранг принципиальных проблемы возможности анонимности в сети и, в свою очередь – идентификации субъектов информационных отношений.

Условие успешного, результативного развития информационного общества – максимально полная «включенность» каждого субъекта информационных отношений, каждого индивидуума, члена информационного общества, во все процессы информатизации, осознание личностью как субъектом информационного социума открываемых в результате внедрения информационно-телекоммуникационных технологий возможностей и преимуществ.

Данная задача выполнима только в ситуации обеспечения государством важнейшей составляющей информационного общества, «второй стороны медали» – информационной безопасности личности. Современный же уровень обеспечения безопасности личности в информационной сфере – напрямую сдерживающий фактор, тормозящий процессы внедрения информационных технологий, развития информационного общества во всех его проявлениях.

Интересы общества в информационной сфере заключаются в удовлетворении всех ее

возможных потребностей — в обеспечении права на доступ к информации, в возможности участия гражданина в правотворческой деятельности, в том числе за счет развития механизмов электронной демократии, в возможности получения государственных и муниципальных услуг в электронной форме, в реализации права на защиту с помощью механизмов электронного правосудия и т. п.

Между тем процессы внедрения информационных технологий, развития информационного общества во всех его проявлениях напрямую сдерживаются, часто не поддерживаются гражданами ввиду отсутствия действенных механизмов и гарантий обеспечения безопасности личности.

Информационно-телекоммуникационные технологии, развиваясь и, как следствие, усложняясь, приводят зачастую к ситуации не готовности субъектов информационных отношений, прежде всего – многочисленных пользователей сети Интернет – противостоять современным кибератакам. При этом результат таких кибератак, как правило, вовсе не безобидный: так, появившееся недавно вредоносное программное обеспечение нового типа (так называемые программы-импланты), по мнению экспертов «Лаборатории Касперского» [5] способны обеспечить хакеру и полный контроль мобильного устройства, и, соответственно – доступ ко всей информации о владельце, включая его местоположение в тот или иной момент, уровень заряда батареи, факт замены SIM-карты, возможность включения камеры, микрофона для записи действий жертвы, запоминания использованных точек доступа Wi-Fi... Такие целевые (не массовые!) атаки, безусловно, направляются на пользователей, представляющих конкретный интерес – политический, финансовый и т.п. . .

Многочисленные дискуссии вызывают сегодня и другие вопросы. Среди них: проблема возможности правовой регламентации современным законодательством права на «цифровое забвение» («права быть забытым»), реализация в условиях развивающихся информационных отношений в сети «Интернет» права на неприкосновенность част-

ной жизни, неоднозначность решения вопроса хранения персональных данных российских граждан зарубежными интернет-сервисами.

В связи с вышеизложенным подчеркнем, что одной из первостепенных задач законодателя должен стать поиск действенных механизмов защиты информационных прав и свобод. Само существование электронного государства должно давать возможность субъектам информационных отношений защитить свои права и интересы. При реализации информационных прав и свобод важно, в какой мере отраслевое законодательство соответствует реалиям складывающихся отношений в данной сфере. В конечном итоге, информационное право должно стремиться к такому уровню своего развития, когда о конкретных информационных правомочиях можно судить по закрепленным отраслевым законодательством гарантиям их осуществления.

При регулировании современных информационных отношений в условиях глобализации информационного общества важен также аспект развития правосознания как выражения отношения каждого субъекта, индивидуума, информационного общества в целом ко всем правовым явлениям информационного права, формирования сознательных оценочных характеристик к поведению правомерному и неправомерному.

Разработанный и обсуждаемый сегодня Проект Доктрины информационной безопасности Российской Федерации, предполагаемой к принятию в 2016 году, на смену действующей 2000 года, предусматривает в числе мер повышения уровня информационной безопасности формирование культуры информационной безопасности личности. Предполагается такое формирование за счет совершенствования знаний, умений, навыков, компетенций, способностей, а также за счет развития правосознания и ответственного отношения граждан к вопросам использования информационных и коммуникационных технологий. Данный аспект, на наш взгляд, нуждается в серьезном внимании и в дальнейшем обсуждении.

Примечания

1. Новгородцев П.И. Введение в философию права. Кризис современного правосознания. – Серия «Мир культуры, истории и философии». – СПб.: Издательство «Лань», Санкт-Петербургский университет МВД России, 2000 – С. 212 (352 с.).
2. Шершеневич Г.Ф. История философии права. – СПб.: Издательство «Лань», 2001. – С. 512 (528 с.).
3. Philosophie des Rechts, р. 265, Werke, т. VIII, стр. 321.
4. Фролов И.Т. Введение в философию. Учеб. пособие для вузов / Авт. колл.: Фролов И. Т. и др. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Республика, 2003 // Режим доступа: <https://mipt.ru/education/chair/philosophy/textbooks/frolovintr/> (дата обращения: 08.01.2016).
5. Бестужев И. Использование мобильных таргетированных имплантов в эпоху кибершпионажа // Режим доступа: <https://securelist.ru/blog/issledovaniya/27787/ispolzovanie-mobilnyx-targetirovannyx-iplantov-v-epoxu-kibershpiionazha/> (дата обращения 18.01.2016).

Чеботарева Анна Александровна, доцент юридического института Московского государственного университета путей сообщений, кандидат юридических наук, доцент, 127994, г. Москва, ул. Образцова, д.9, стр. 9. E-mail: anna_galitskaya@mail.ru

Tchebotareva Anna, associate professor Moscow State University of Railway Engineering, candidate of jurisprudence, docent, 127994, Moscow, Obraztsova St., 9/9. E-mail: anna_galitskaya@mail.ru